

Capitolul 3: Tehnici de argumentare

1. Care este obversa conversei propoziției *Toate persoanele oneste sunt apreciate?*
 - a. Unele persoane apreciate sunt necinstite.
 - b. Unele persoane necinstite nu sunt neglijate.
 - c. Unele persoane necinstite sunt apreciate.
 - d. Unele persoane apreciate nu sunt necinstite.

2. Care este obversa conversei propoziției *Niciun pieton grăbit nu este atent la traversare?*
 - a. Toți pietonii domoli sunt atenți la traversare.
 - b. Toți pietonii atenți la traversare sunt domoli.
 - c. Unii pietoni domoli nu sunt atenți la traversare.
 - d. Unii pietoni atenți la traversare nu sunt domoli.

3. Care este obversa conversei propoziției *Unii oameni discreți sunt modești?*
 - a. Unii oameni indiscreți nu sunt modești.
 - b. Unii oameni modești sunt indiscreți.
 - c. Unii oameni indiscreți sunt modești.
 - d. Unii oameni modești nu sunt indiscreți.

4. Care este conversa obversei propoziției *Toate persoanele oneste sunt apreciate?*
 - a. Nicio persoană onestă nu este disprețuită.
 - b. Nicio persoană disprețuită nu este necinstită.
 - c. Nicio persoană necinstită nu este disprețuită.
 - d. Nicio persoană disprețuită nu este onestă.

5. Care este conversa obversei propoziției *Niciun pieton grăbit nu este atent la traversare?*
 - a. Unii pietoni grăbiți sunt neatenți la traversare.
 - b. Unii pietoni neatenți la traversare sunt grăbiți.
 - c. Unii pietoni neatenți la traversare sunt domoli.
 - d. Unii pietoni domoli sunt neatenți la traversare.

6. Care este conversa obversei propoziției *Unii oameni indiscreți nu sunt modești?*
 - a. Unii oameni aroganți nu sunt discreți.
 - b. Unii oameni indiscreți sunt aroganți.
 - c. Unii oameni aroganți sunt indiscreți.
 - d. Unii oameni discreți nu sunt aroganți.

7. Care este obversa conversei prin accident a obversei propoziției *Toate persoanele amabile sunt simpatizate?*
 - a. Unele persoane grosolane sunt disprețuite.
 - b. Unele persoane disprețuite sunt grosolane.
 - c. Toate persoanele disprețuite sunt simpatizate.
 - d. Toate persoanele disprețuite sunt grosolane.

8. Care este obversa conversei prin accident a obversei propoziției *Niciun elev conștiincios nu este nepregătit pentru examen?*
 - a. Unii elevi neconștiincioși nu sunt pregătiți pentru examen.
 - b. Unii elevi pregătiți pentru examen nu sunt neconștiincioși.
 - c. Unii elevi pregătiți pentru examen sunt conștiincioși.
 - d. Unii elevi nepregătiți pentru examen nu sunt conștiincioși.

9. Care este obversa conversei simple a obversei propoziției *Unii oameni celebri nu sunt aroganți.*?

- a. Unii oameni necunoscuți nu sunt modești.
- b. Unii oameni modești sunt celebri.
- c. Unii oameni celebri sunt modești.
- d. Unii oameni modești nu sunt necunoscuți.

10. Care este conversa obversei conversei obversei propoziției *Toate persoanele amabile sunt agreabile.*?

- a. Unele persoane dezagreabile sunt grosolane.
- b. Unele persoane grosolane nu sunt agreabile.
- c. Unele persoane agreabile nu sunt grosolane.
- d. Unele persoane grosolane sunt dezagreabile.

11. Care este obversa conversei obversei conversei propoziției *Niciun elev corigent nu este agreat de profesori.*?

- a. Unii elevi respinși de profesori nu sunt promovați.
- b. Unii elevi promovați sunt agreați de profesori.
- c. Unii elevi promovați nu sunt respinși de profesori.
- d. Unii elevi agreați de profesori sunt promovați.

12. Care este obversa conversei obversei conversei obversei propoziției *Toate autobuzele electrice sunt nepoluante.*?

- a. Unele autobuze nepoluante nu sunt neelectrice.
- b. Unele autobuze poluante sunt neelectrice.
- c. Unele autobuze electrice sunt poluante.
- d. Unele autobuze neelectrice nu sunt nepoluante.

13. Care este și ce valoare de adevăr are obversa conversei prin accident a obversei propoziției *Toate pietrele prețioase sunt rare.*, despre care știm că este o propoziție adevărată?

- a. Propoziția cerută este *Unele pietre obișnuite sunt neprețioase.* și este o propoziție adevărată
- b. Propoziția cerută este *Unele pietre neprețioase sunt obișnuite.* și este o propoziție adevărată
- c. Propoziția cerută este *Unele pietre obișnuite sunt neprețioase.* și este o propoziție falsă
- d. Propoziția cerută este *Unele pietre neprețioase sunt obișnuite.* și este o propoziție falsă

14. Care este și ce valoare de adevăr are obversa conversei prin accident a obversei propoziției *Niciun om tensionat nu este odihnit.*, despre care știm că este o propoziție falsă?

- a. Propoziția cerută este *Unii oameni obosiți nu sunt relaxați.*, iar valoarea ei de adevăr nu poate fi stabilită în situația dată
- b. Propoziția cerută este *Unii oameni obosiți nu sunt relaxați.* și este o propoziție falsă
- c. Propoziția cerută este *Unii oameni relaxați nu sunt obosiți.*, iar valoarea ei de adevăr nu poate fi stabilită în situația dată
- d. Propoziția cerută este *Unii oameni relaxați nu sunt obosiți.* și este o propoziție falsă

15. Care este și ce valoare de adevăr are conversa obversei conversei obversei propoziției *Toate echipele calificate sunt puternice.*, despre care știm că este o propoziție falsă?

- a. Propoziția cerută este *Unele echipe slabe nu sunt calificate.* și este o propoziție falsă
- b. Propoziția cerută este *Unele echipe slabe nu sunt calificate.*, iar valoarea ei de adevăr nu poate fi stabilită în situația dată

- c. Propoziția cerută este *Unele echipe necalificate sunt slabe.* și este o propoziție falsă
- d. Propoziția cerută este *Unele echipe necalificate sunt slabe.*, iar valoarea ei de adevăr nu poate fi stabilită în situația dată

16. Modul silogistic *eao-4* este:

- a. valid
- b. nevalid
- c. imposibil de exemplificat în limbaj natural
- d. frecvent întâlnit în scrierile lui Aristotel

17. Modul silogistic *aaa-4* este:

- a. nevalid
- b. valid
- c. frecvent întâlnit în scrierile lui Aristotel
- d. imposibil de exemplificat în limbaj natural

18. Modul silogistic *ae-1* este:

- a. nevalid
- b. imposibil de exemplificat în limbaj natural
- c. frecvent întâlnit în scrierile lui Aristotel
- d. valid

19. Modul silogistic *eae-3* este:

- a. valid
- b. frecvent întâlnit în scrierile lui Aristotel
- c. nevalid
- d. imposibil de exemplificat în limbaj natural

20. Modul silogistic *aii-3* este:

- a. valid
- b. imposibil de exemplificat în limbaj natural
- c. frecvent întâlnit în scrierile lui Aristotel
- d. nevalid

21. Fie silogismul: *Unele corpuri cerești sunt stele, deoarece unele obiecte fascinante sunt stele, iar toate corpurile cerești sunt fascinante.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise
- b. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- c. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie
- d. legea conform căreia nu pot fi ambele premise afirmative

22. Fie silogismul: *Unele bijuterii furate din colecția X sunt superbe, fiindcă unele obiecte confecționate din aur sunt superbe, iar toate bijuteriile furate din colecția X sunt confecționate din aur.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- b. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise
- c. legea conform căreia nu pot fi ambele premise afirmative

d. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie

23. Fie silogismul: *Dacă unii candidați nu sunt admiși, atunci unii oameni admiși nu sunt tineri, deoarece toți candidații sunt tineri.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- b. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit în ambele premise
- c. legea conform căreia nu putem avea concluzie negativă dacă cel puțin o premisă este afirmativă
- d. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie

24. Fie silogismul: *Întrucât unii studenți la Drept nu sunt bursieri, înseamnă că unii studenți bursieri nu sunt inteligenți, deoarece toți studenții la Drept sunt inteligenți.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- b. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie
- c. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit în ambele premise
- d. legea conform căreia nu putem avea concluzie negativă dacă cel puțin o premisă este afirmativă

25. Fie silogismul: *Niciun om fericit nu este stresat. Înseamnă că, de vreme ce toți oamenii fericiți sunt nepăsători, e limpede că unii oameni stresați nu sunt nepăsători.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie
- b. legea conform căreia termenul mediu nu trebuie să fie distribuit în ambele premise
- c. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- d. legea conform căreia nu putem avea concluzie negativă decât din două premise negative

26. Fie silogismul: *Niciun elev de clasa a XII-a nu este relaxat. Așadar, din moment ce toți elevii de clasa a XII-a sunt preocupați, e clar că unii oameni relaxați nu sunt preocupați.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie
- b. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- c. legea conform căreia nu putem avea concluzie negativă decât din două premise negative
- d. legea conform căreia termenul mediu nu trebuie să fie distribuit în ambele premise

27. Fie silogismul: *Toți actorii buni sunt celebri. De unde reiese, admitând și că unii oameni celebri sunt premiați, că unii actori buni sunt premiați.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia nu putem avea concluzie afirmativă din două premise afirmative
- b. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise

- c. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- d. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie

28. Fie silogismul: *Toți copiii sunt jucăuși. Așadar, având în vedere că unii oameni jucăuși sunt îmbujorați, e limpede că unii copii sunt îmbujorați.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- b. legea conform căreia nu putem avea concluzie afirmativă din două premise afirmative
- c. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise
- d. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie

29. Fie silogismul: *Toți crocodilii sunt reptile. Așadar, având în vedere că unele animale vorace sunt reptile, este evident că unii crocodili sunt animale vorace.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- b. legea conform căreia putem avea concluzie afirmativă doar din două premise afirmative
- c. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise
- d. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie

30. Fie silogismul: *Toți profesorii sunt oameni cu studii superioare. Deci, ținând cont de faptul că unii dintre cei care ascultă muzică rock sunt oameni cu studii superioare, este firesc să conchidem că unii profesori sunt oameni care ascultă muzică rock.* Ce lege a validității silogismelor încalcă acesta?

- a. legea conform căreia termenul mediu trebuie să fie distribuit măcar în una dintre premise
- b. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în concluzie și nedistribuit în premise
- c. legea conform căreia un termen nu poate să apară distribuit în premise și nedistribuit în concluzie
- d. legea conform căreia putem avea concluzie afirmativă doar din două premise afirmative

31. Din structura unei combateri corecte fac obligatoriu parte:

- a. clasele, domeniul (universul) clasificării și criteriul
- b. definitul, definatorul și relația de definire
- c. teza, fundamentul (argumentele) și procesul (procedeul)
- d. relația de clasificare, elementele (obiectul) clasificării și clasele obținute

32. Una din regulile corectitudinii demonstrației, referitoare la teza de demonstrat, este aceea conform căreia teza de demonstrat ar trebui să:

- a. conțină termeni cu mai multe semnificații
- b. rămână aceeași pe tot parcursul demonstrației
- c. fie înlocuită cu alta printr-o reformulare aparent identică
- d. fie o propoziție care a fost infirmată

33. Fie următorul text: *Dacă vine ambulanța la timp, victima accidentului are șanse mari să supraviețuiască. Întrucât victima accidentului a supraviețuit înseamnă că ambulanța a ajuns la timp.* Fragmentul dat ilustrează adecvat un argument/raționament de tip:

- a. *modus ponens* valid
- b. *modus ponens* nevalid
- c. *modus tollens* nevalid
- d. *modus tollens* valid

34. Fie următorul text: *Va fi sărbătoare mare în țara X dacă echipa națională de fotbal devine campioană mondială. Deoarece nu a fost sărbătoare mare în țara X înseamnă că echipa națională de fotbal nu a devenit campioană mondială.* Fragmentul dat ilustrează adecvat un argument/raționament de tip:

- a. *modus tollens* valid
- b. *modus ponens* nevalid
- c. *modus ponens* valid
- d. *modus tollens* nevalid

35. Fie următorul text: *Poți să te consideri absolvent de învățământ liceal numai dacă la sfârșitul clasei a XII-a nu ești corigent la vreo materie. Poți să te înscrii la examenul de bacalaureat numai dacă la sfârșitul clasei a XII-a nu ești corigent la vreo materie. Deoarece elevul X este absolvent de învățământ liceal sau este înscris la examenul de bacalaureat înseamnă că la sfârșitul clasei a XII-a elevul X nu este corigent la vreo materie.* Fragmentul dat ilustrează adecvat un argument/raționament valid, de tipul:

- a. dilemă distructivă simplă
- b. dilemă constructivă complexă
- c. dilemă distructivă complexă
- d. dilemă constructivă simplă

36. Inducția completă:

- a. permite examinarea, în premise, a fiecărui element al unei clase
- b. are o concluzie probabilă, dacă premisele sunt adevărate
- c. se mai numește inducție amplificatoare
- d. are concluzia mai puțin generală decât premisele

37. Inducția incompletă este:

- a. o generalizare, pornind de la analiza în premise a unei părți din obiectele unei clase
- b. o particularizare, pornind de la analiza în premise a unei părți din obiectele unei clase
- c. o generalizare, pornind de la analiza în premise a fiecărui obiect al unei clase
- d. o particularizare, pornind de la analiza în premise a fiecărui obiect al unei clase

38. Inducția incompletă se caracterizează prin:

- a. valoare de cunoaștere scăzută
- b. concluzie certă
- c. concluzie probabilă
- d. aplicarea asupra unei clase cu un număr mic de elemente

39. În cazul unei clase cu număr finit și restrâns de elemente, se poate deriva o concluzie certă, dacă se cercetează, în premise:

- a. doar elementele reprezentative ale clasei, prin inducție completă
- b. doar unele elemente ale clasei, prin inducție incompletă
- c. toate elementele clasei, prin inducție completă
- d. toate elementele reprezentative ale clasei, prin inducție incompletă

40. Inducția completă NU se caracterizează prin faptul că ar avea:
- concluzie cu un caracter cert/sigur
 - concluzie cu un caracter amplificator
 - examinat individual în premise fiecare element al clasei
 - cercetată o clasă cu un număr finit și restrâns de elemente
41. Inducția completă este o argumentare care presupune:
- simpliciter repetare a unor constatări și absența unui contra-exemplu
 - o concluzie cu caracter cert
 - o concluzie probabilă
 - cercetarea unei clase cu un număr infinit sau uriaș de elemente
42. Concluzia raționamentului *Dacă majoritatea elevilor de liceu sunt pasionați de logică, atunci toți elevii de liceu sunt pasionați de logică.* este:
- probabilă
 - sigur adevărată
 - sigur falsă
 - adevărată, dacă premisa este adevărată
43. Clasa de obiecte la care face referire o inducție completă este:
- cunoscută parțial, astfel încât unele elemente nu pot fi cercetate
 - finită și restrânsă, astfel încât fiecare element poate fi cercetat
 - infinită sau numeroasă, ale cărei elemente nu se pot cerceta integral
 - complet necunoscută, astfel încât niciun element nu poate fi cercetat
44. Într-o analogie concludentă, concluzia are un grad ridicat de probabilitate, întrucât:
- deosebirile sunt mai numeroase și mai importante decât asemănările
 - în premise există întotdeauna o neconcordanță între asemănări
 - asemănările sunt mai numeroase și mai importante decât deosebirile
 - lipsește doar temporar un contraexemplu
45. Într-o analogie neconcludentă, concluzia are un grad scăzut de probabilitate, întrucât:
- asemănările sunt mai numeroase și mai importante decât deosebirile
 - în premise există întotdeauna o neconcordanță între asemănări
 - deosebirile sunt mai numeroase și mai importante decât asemănările
 - este imposibil de identificat un contraexemplu
46. Într-o analogie concludentă (tare), caracterul destul de probabil al concluziei este determinat de faptul că:
- deosebirile constatate între obiectele comparate în premise sunt mai numeroase și mai importante decât asemănările existente între acestea
 - există întotdeauna o neconcordanță între asemănările identificate în premise prin analiza comparativă a celor două obiecte/entități
 - relația dintre proprietățile prin care se aseamănă obiectele/entitățile este una contingentă
 - asemănările constatate între obiectele comparate în premise sunt mai numeroase și mai importante decât deosebirile existente între acestea

47. Într-o analogie neconcludentă (slabă), caracterul puțin probabil al concluziei este determinat de faptul că:

- a. asemănările constatate între obiectele comparate în premise sunt mai numeroase și mai importante decât deosebirile existente între acestea
- b. există întotdeauna o neconcordanță între asemănările identificate în premise prin analiza comparativă a celor două obiecte/entități
- c. relația dintre proprietățile prin care se aseamănă obiectele/entitățile este una necesară
- d. deosebirile constatate între obiectele comparate în premise sunt mai numeroase și mai importante decât asemănările existente între acestea

48. Într-o analogie neconcludentă (slabă), caracterul improbabil al concluziei este determinat de faptul că:

- a. relația dintre proprietățile prin care se aseamănă obiectele/entitățile este una necesară
- b. relația dintre proprietățile prin care se aseamănă obiectele/entitățile este una contingentă
- c. există întotdeauna o neconcordanță între asemănările identificate în premise prin analiza comparativă a celor două obiecte/entități
- d. însușirile prin care obiectele/entitățile se aseamănă sunt definatorii și suficient de numeroase, diferențele dintre cele două obiecte/entități nefiind esențiale

Capitolul 3: Tehnici de argumentare

Item	Răspuns
1.	d
2.	b
3.	d
4.	d
5.	b
6.	c
7.	b
8.	b
9.	d
10.	d
11.	c
12.	d
13.	a
14.	a
15.	d
16.	a

17.	a
18.	a
19.	c
20.	a
21.	a
22.	b
23.	a
24.	a
25.	c
26.	b
27.	b
28.	c
29.	c
30.	a
31.	c
32.	b
33.	b

34.	a
35.	d
36.	a
37.	a
38.	c
39.	c
40.	b
41.	b
42.	a
43.	b
44.	c
45.	c
46.	d
47.	d
48.	b